



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3067/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LUXURIA d.o.o. za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, građenje i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Nikole Tesle 4, OIB 01779766202, EUID: HRSR 090022454, zastupano po stečajnom upravitelju Milanu Bariši Obradoviću iz Svete Nedelje, odlučujući o žalbi vjerovnika TELENERG d.o.o. Zagreb, Savska cesta 41/V, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-123 od 9. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Telenerg d.o.o., ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-123 od 9. lipnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-116/2021-123 od 9. lipnja 2022. Trgovački sud u Dubrovniku potvrdio je stečajni plan dužnika LUXURIA d.o.o. za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, građenje i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Nikole Tesle 4, OIB 01779766202, EUID: HRSR 090022454, te odlučio da će se nakon pravomoćnosti rješenja donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka, primjenom odredbi čl. 335., 344. i 346. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Telenerg d.o.o., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Prema mišljenju žalitelja, navedeno je rješenje nerazumljivo i neovršivo u odnosu na iznose isplate, a nije jasno niti koji se stečajni plan potvrđuje – plan od 17. svibnja 2022. ili izmijenjena verzija od 9. lipnja 2022. Smatra kako nije jasno na što se odnosi odluka o tome da će se tražbine vjerovnicima isplatiti u visini od 67%, odnosno radi li se o postotku priznate tražbine ili postotku iznosa navedenog u rješenju. Nadalje navodi kako rješenje ne sadrži provedbenu osnovu, što je izričito propisano odredbom čl. 334. st. 3. SZ-a. Prema mišljenju žalitelja, obveze vjerovnika stečajne mase moraju biti namirene prije pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, a ne tek nakon toga. Nadalje, smatra kako vjerovnicima spornih tražbina nije pruženo odgovarajuće osiguranje, a

nije vidljivo niti da li će dužnik nastaviti obavljati djelatnost. Smatra kako se cijeli stečajni plan temelji na povjerenju u Marija Živkovića i s njim povezanim trgovačkim društvima, a upravo je on bio zakonski zastupnik dužnika u vrijeme pokretanja postupka, te navodi razloge zbog kojih smatra kako se u Marija Živkovića ne može imati povjerenje. Prema mišljenju žalitelja, društvo Vila Štikovica d.o.o. nije stekla vlasništvo na nekretninama, te je njihov vlasnik i dalje stečajni dužnik, pa se iste mogu unovčiti. Osim toga, kako se vrši rezervacija iznosa za osporene tražbine, nije jasno zbog čega stečajnim planom nije predviđena mogućnost naknadne diobe, ako vjerovnici osporenih tražbina ne uspiju u parnicama. Smatra neprovedivom i točku 9.3. Provedbene osnove stečajnog plana, te predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Iz navoda žalbe jasno proizlazi kako žalitelj smatra da je, prihvatanjem stečajnog plana, stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi se nalazio da plan nije prihvaćen, i da je stečajni postupak nastavljen, zbog čega se tom planu i protivio.

3. U očitovanju na žalbu stečajni upravitelj dužnika osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 79/19; dalje: ZPP), u vezi čl. 10. SZ-a, i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Ovaj sud za početak navodi kako je u izreci rješenja prvostupanjski sud pogrešno naveo kako se prihvaća stečajni plan (umjesto potvrđuje), no ta pogreška, sama po sebi, nije utjecala na pravilnost i zakonitost samog rješenja. Naime, na skupštini vjerovnika koje je održana 9. lipnja 2022. prvostupanjski je sud donio rješenje kojim potvrđuje stečajni plan u smislu čl. 334. SZ-a, pa ova razlika između rješenja donesenog na skupštini i pisanog otpravka predstavlja očitu pogrešku u pisanju koju prvostupanjski sud može ispraviti u svako doba (čl. 342. u vezi čl. 347. ZPP-a te čl. 10. SZ-a).

7. S obzirom na sadržaj žalbe može se zaključiti kako žalitelj smatra da predloženim stečajnim planom nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnoga plana, te da navedeni nedostatak nije otklonjen prije glasovanja, što bi predstavljalo razlog za odbacivanje prijedloga u smislu čl. 317. st. 1. SZ-a.

8. Prema mišljenju ovog suda, činjenica da prvostupanjski sud nije odbacio predloženi stečajni plan niti je tražio otklanjanje nedostataka u smislu navoda žalitelja, ne spriječava žalitelja da te svoje navode istakne i u žalbi protiv rješenja o potvrdi stečajnog plana. Naime, odbacivanje stečajnog plana moguće je ako postoje takvi formalni nedostaci koji spriječavaju njegovo prihvaćanje i potvrdu, a takvi se nedostaci ne mogu otkloniti ili nisu bili otklonjeni do donošenja odluke o prihvatu stečajnog plana. S obzirom na to da stečajni vjerovnici ne mogu ukazivati na ove

nedostatke sve do ročišta za glasovanje (osim članova odbora vjerovnika), oni moraju imati to pravo kako na ročištu, tako i u žalbenom postupku.

9. Nadalje, prema odredbi čl. 337. SZ-a, stečajni sudac neće potvrditi stečajni plan ako je vjerovnik stečajnom planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i ako je stečajnim planom u lošijem položaju od onoga u kojem bi bio da plana nema. Nadalje, stečajni sudac ima mogućnost uskratiti potvrdu stečajnog plana i po službenoj dužnosti, ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnoga plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti, kao i u slučaju ako je prihvata stečajnoga plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika (čl. 336. SZ-a).

10. U ovom konkretnom slučaju žalitelj je, na ročištu 9. lipnja 2022., iznio svoje prigovore na stečajni plan, koji su u bitnim crtama istovjetni navodima žalbe. Tako je naveo da se stečajni plan temelji isključivo na povjerenju u strateškog investitora Maria Živkovića i s njime povezanim društvima, a koji je bio zastupnik po zakonu dužnika u vrijeme dovođenja dužnika u stečaj. Prema mišljenju žalitelja, iznesenom na ročištu, Mario Živković je oštetio vjerovnike kako ugovorom o kupoprodaji zemljišta u Zatonu, tako i načinom isplate kupoprodajne cijene, a što potvrđuje stečajni upravitelj smatrajući taj način pobožnim. Nadalje, ukazuje kako Mario Živković, usprkos obećanju da će vratiti 2.905.000,00 kn na račun dužnika, to obećanje još uvijek nije ispunio. Izričito je naveo kako se protivi stečajnom planu bez odgovarajućih garancija, te je u tom smislu predložio bankovnu garanciju za uplatu 4.000.000,00 kn. Također je naveo kako nije suglasan s načinom na koji je uređeno reguliranje prava izlučnih vjerovnika u slučajevima predaje novčanih iznosa gotovine na ruke bivšeg zakonskog zastupnika Ilije Čosića za podmirenje obveze kupaca po zaključenim predugovorima, jer smatra da je upitna zakonitost takvog uređenja i da bi trebalo provjeriti te uplate na račun stečajnog dužnika. Smatra da postojanje ugovora sklopljenog s Vila Štikovica d.o.o. ne daje izvanknjižno vlasništvo predmetnih nekretnina u k.o. Zaton toj pravnoj osobi, navodeći kako je taj ugovor pobožan, a upis prava vlasništva na temelju tog ugovora je pravomoćno odbijen.

11. S obzirom na to da je stečajni vjerovnik prigovorio stečajnom planu na ročištu za glasovanje, ostvarena je prva pretpostavka za moguću uskratu potvrde stečajnoga plana iz čl. 337. st. 1. t. 1. SZ-a, te je stoga, u odnosu na povredu ove odredbe Stečajnoga zakona, potrebno utvrditi postojanje druge pretpostavke, odnosno da li je stečajnim planom vjerovnik stavljen u lošiji položaj od onoga u kojemu bi se nalazio da plana nema.

12. Dakle, ovaj konkretni žalitelj imao je mogućnost osporavati doneseno rješenje o potvrdi stečajnoga plana kako zbog razloga iz čl. 317. SZ-a, tako i zbog razloga iz čl. 337. SZ-a.

13. Za početak, ovaj sud ukazuje kako nije sporno koji je stečajni plan potvrđen – radi se o prijedlogu stečajnoga plana od 17. svibnja 2022., zajedno s izmjenama odnosno ispravcima s ročišta 9. lipnja 2022., o kojima su raspravljali i glasovali vjerovnici.

14. Suprotno navodima žalbe, stečajnim planom i rješenjem o potvrdi stečajnoga plana jasno je utvrđeno i u kojem će se omjeru namiriti stečajni vjerovnici – priznate tražbine stečajnih vjerovnika u visini od 67% iznosa, pri čemu je za svakoga od vjerovnika navedeno, u roku od 90 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnoga plana, pri čemu je za svakoga od pojedinih vjerovnika naveden i iznos isplate. U slučaju žalitelja, kojemu je u stečajnom postupku priznata tražbina u iznosu od 871.609,91 kn, prema stečajnom planu treba se isplatiti iznos od 583.978,64 kn, što iznosi 67% priznatog iznosa potraživanja. Ovo jasno proizlazi i iz tablice 14. na strani 16. Stečajnoga plana (str. 1216. do 1236. spisa).

15. Isto tako, stečajni plan i rješenje o potvrdi stečajnoga plana sadrži i provedbenu osnovu, onako kako je ista propisana čl. 307. SZ-a – način na koji će se stečajnim planom promijeniti položaj dužnika i drugih sudionika u postupku, jer će se vjerovnici namiriti u iznosu od 67% priznatih tražbina, a stečajni će se postupak zaključiti. Ovaj sud ukazuje kako je predloženi postotak namirenja sukladan zahtjevima stečajnih vjerovnika Ivica Granić i Telenerg d.o.o. koji su, na ročištu 29. ožujka 2022., predložili izmjenu stečajnog plana kojim bi se vjerovnici namirili s oko 65-70% priznatih tražbina, uz uređenje spornih imovinsko pravnih odnosa sa izlučnim vjerovnicima. Dakle, izmijenjeni stečajni plan, u odnosu na postotak namirenja stečajnih vjerovnika, sukladan je zahtjevu žalitelja, onako kako je iznesen na ročištu 20. ožujka 2022.

16. Učinci zaključenja stečajnoga postupka u slučaju potvrde stečajnog plana propisani su odredbom čl. 347. SZ-a, isti su opisani u stečajnom planu te ih ne treba posebno navoditi i u rješenju o potvrdi plana, s obzirom na to da u ovom slučaju nisu predviđene posebne iznimke.

17. Što se tiče žalbenih navoda kako se cijeli stečajni plan temelji na povjerenju u Marija Živkovića i s njim povezanim trgovačkim društvima, valja ukazati kako u tome nema ništa protupravnoga, jer odluku o tom pitanju donose vjerovnici većinom glasova. Dakle, ako većina vjerovnika ima povjerenje u predloženi način provedbe stečajnoga plana to predstavlja njihovu volju koju sud treba poštivati, pa žaliteljevo protivljenje tom dijelu stečajnoga plana ne utječe na njegovu pravilnost i zakonitost.

18. Stoga je, u ovom žalbenom postupku, potrebno utvrditi da li žalitelj osnovano navodi kako bi prihvaćenim stečajnim planom bio u lošijem položaju nego što bi bio da plana nema (uvjet iz čl. 337. SZ-a).

19. Za početak, ovaj sud ukazuje kako se, prema navodima stečajnoga upravitelja iz uvoda stečajnoga plana, upravo provedbom stečajnoga plana osigurava da niti jedan vjerovnik čije su tražbine utvrđene, ili će biti utvrđene, nije stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da ovog stečajnoga plana nema te da su time zadovoljene osnovne pretpostavke za njegovo prihvaćanje. Kako je to vidljivo iz sadržaja samog plana (a na što ukazuje i žalitelj u svojoj žalbi), stečajni se plan zasniva na pretpostavki unovčenja imovine na lokaciji Čibača, Put Dr. Ante Starčevića 9, u iznosu od 2.580.200,00 kn te dodatnog novčanog priljeva od 4.000.000,00 kn od strane strateškog partnera.

20. Prema podacima iz stečajnoga plana, knjigovodstvena vrijednost imovine stečajnog dužnika iznosi 13.025.753,00 kn, dok orijentacijska vrijednost šest nekretnina u vlasništvu stečajnoga dužnika izgrađenih na lokaciji Čibača, Put Dr. Ante Starčevića 94, prema Popisu predmeta stečajne mase u spis dostavljenom 4. studenoga 2021. iznosi 18.207.800 kn. S druge strane, ukupni primici prema stečajnom planu iznosili bi 6.572.799,00 kn, što je jedva polovina knjigovodstvene vrijednosti imovine, odnosno nešto više od trećine procijenjene vrijednosti imovine stečajnoga dužnika. Isto tako, iz stečajnoga plana nije jasno niti što će se dogoditi po pitanju sredstava koje su kupci stanova (koji su prijavili svoje izlučno pravo), prema navodima stečajnoga upravitelja, platili „na ruke“ bivšeg zastupnika po zakonu dužnika Ilije Čosića, niti je vidljivo o kojim se to iznosima radi.

21. Osim toga, stečajnim je planom predviđena rezervacija 67% iznosa osporenih tražbina drugog višeg isplatnog reda, no nije predviđeno što će se dogoditi ako se, u parničnom postupku, osporavanje utvrdi osnovanim. Kako su na ispitnom ročištu osporene tražbine drugog višeg isplatno reda u ukupnom iznosu od 3.393.467,27 kn (a priznate tražbine u ukupnom iznosu od 3.598.783,88 kn), zaključenje ovih parnica može u bitnome utjecati na pravo namirenja stečajnih dužnika, uključujući i pravo na plaćanje kamate od dana otvaranja stečajnoga postupka, a kojeg se prava izričito odriču u pobijanom stečajnom planu.

22. Stoga iz sadržaja stečajnoga plana nije u potpunosti jasno zbog čega stečajni upravitelj smatra kako se žalitelj, kao stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, ne bi provedbom ovako predloženog stečajnoga plana našao u lošijem položaju od onoga u kojemu bi bio da plan nije prihvaćen. Pri tome se ukazuje kako se navedeni nedostaci mogu otkloniti, pod uvjetom da stečajni upravitelj upozna vjerovnike sa svim mogućnostima i postupcima koje namjerava pokrenuti i voditi, kako bi informirani vjerovnici o tome mogli donijeti odluku.

23. No, žalitelj pravilno ukazuje kako pitanje namirenja vjerovnika čije tražbine predstavljaju obveze stečajne mase nije riješeno pobijanim planom. Naime, prema točki II. izreke rješenja o potvrdi stečajnog plana, najkasnije do zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan je namiriti sve nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje. Kako je stanje transakcijskog računa stečajnoga dužnika na dan sastavljanja izvješća (stečajnog plana) bilo 267,00 kn, dok predvidivi troškovi do dana potvrde stečajnoga plana iznose 25.220,00 kn, jasno je kako na računu nema dovoljno sredstava niti za podmirenje troškova stečajnoga postupka (tablica 6). Pri tome ovaj sud ukazuje kako troškovi u navedenoj tablici ne predstavljaju troškove stečajnoga postupka, već obveze stečajne mase, jer se izmijenjena odredba čl. 155. st. 1. SZ-a prema čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 36/22) ne primjenjuje na stečajne postupke u tijeku.

24. Osim tih troškova, prema točki 4. Pripremne osnove, dalje obveze stečajne mase iznose još barem 1.566.737,84 kn (građevinske i administrativne radnje za pribavljanje uporabne dozvole, te provedbu elaborata etažiranja u zemljišnim knjigama za šest objekata, trošak PDV-a na dodatne uplate). I dok pitanje troška PDV-a za dodatne uplate ovisi o dodatnim uplatama, trošak pribavljanja uporabne

dozvole i provedbe elaborata etažiranja u zemljišnim knjigama neposredno će opteretiti imovinu stečajnoga dužnika.

25. Dakle, kako na računu stečajnog dužnika nema sredstava za podmirenje obveza stečajne mase, za iste je potrebno pružiti odgovarajuće osiguranje. Pri tome nije dovoljno samo ustvrditi kako će se takvo osiguranje pružiti, već je potrebno jasno navesti u čemu se isto sastoji, tko ga daje i zbog čega takvo osiguranje garantira naplatu tih troškova. Vjerovnici čije tražbine predstavljaju obveze stečajne mase nemaju pravo glasa prilikom donošenja odluke o prihvaćanju stečajnoga plana, zbog čega na obvezu stečajnoga upravitelja glede podmirenja odnosno osiguranja tih tražbina prema čl. 344. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti mora paziti sud.

26. Nadalje, kako pobijanim rješenjem nije predviđena niti isplata troškova stečajnoga postupka, a na računu stečajnoga dužnika za to nema sredstava, upitna je i obveza strateškog partnera da, u roku od osam dana od dana objave stečajnoga plana, preda zadužnicu solemniziranu po javnom bilježniku na iznos od 500.000,00 kn, kao sredstvo osiguranja isplate troškova i nagrade stečajnog upravitelja, na kojoj će zadužnici Mario Živković biti naveden kao jamac (točka 6. provedbene osnove). Naime, prema čl. 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, nagrada se obračunava u bruto iznosu, dakle prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada. Upravo vezano za ovu odredbu, kada sud odredi nagradu stečajnom upravitelju, mora voditi računa i o mogućnosti njene isplate, kako dijela koji pripada stečajnom upravitelju, tako i dijela koji se odnosi na doprinose, poreze i druge naknade.

27. Slijedom navedenoga, ovaj je sud uvažio žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

28. U ponovnom postupku odlučivanja o stečajnom planu prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke, posebno u odnosu na pitanje podmirenja obveza stečajne mase i troškova stečajnoga postupka te pitanja da li se prihvaćanjem stečajnog plana žalitelj našao u lošijem položaju od onoga u kojemu bi bio da plan nije prihvaćen, te nakon provedenoga postupka donijeti novu odluku.

Zagreb, 10. kolovoza 2022.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb30f-e16b6**

Kontrolni broj: **0c4f2-9cef9-29d54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.